

**COMUNE DI GALATINA**  
**CONSIGLIO COMUNALE DEL 31 LUGLIO 2019**

PUNTO 6 O.D.G.

ESECUZIONE SENTENZA N. 411/2019 DEL TAR PUGLIA SEZ. DI LECCE, RESA NEL GIUDIZIO R.R. N. 1341/2017 – RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO AI SENSI DELL'ART. 194 COMMA 1, LETTERA A D.LGS. N. 267/2000.

PRESIDENTE – Questi sono tutti uguali. Se siete d'accordo passiamo direttamente alla votazione. Votiamo per l'esecuzione della sentenza n. 411/2019 del Tar di Puglia Sezione di Lecce, resa nel giudizio 1341/2017, riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 comma 1 lettera a del D.Lgs. 267/2000.

CONSIGLIERE DE PASCALIS – Presidente, chiedo scusa? Potremmo avere qualche notizia in più di questo ricorso, che non si legge. Dice ricorso al Tar, di che si tratta?

PRESIDENTE – Possiamo su questo...?

SINDACO – Leggiamo la delibera: (Legge proposta di delibera agli atti).

PRESIDENTE – L'Avvocato Pasanisi mi diceva che non si fa riferimento neanche alla delibera perché all'interno di questa sentenza ci sono dei dati sensibili e quindi non possono essere pubblicati. Il suo ragionamento è chiaro.

CONSIGLIERE DE PASCALIS – Tari, Imu?...

PRESIDENTE – È quello che non si può acquisire, se ha bisogno di queste informazioni deve andare in ufficio.

CONSIGLIERE DE PASCALIS – Io non sto chiedendo chi è la persona, chiedo solo il titolo di spesa, tributi, è una sentenza di diffamazione. Al Tar si discutono credo temi tributari. Non è tributario?

CONSIGLIERE PULLI – Posso chiedere una consulenza? Possiamo fare un Consiglio comunale a porte chiuse. Il regolamento lo prevede.

CONSIGLIERE TUNDO – Presidente, mi scusi, intervengo anch'io visto che ormai siamo di intervento libero. Queste delibere sono state oggetto di commissione, purtroppo alcuni componenti della commissione reiteratamente, a questo punto ritengo non per impegni ma volutamente e legittimamente, non partecipano. Io avevo chiesto al dottore Patera ed eventualmente anche all'avvocato Pasanisi di presiedere quella commissione proprio per eventualmente dare in qualità di Presidente della bilancio eventuali delucidazioni per quello che è possibile. Questa delibera oggi passa dal Consiglio comunale, me lo sono sottolineato, lo ha appena letto il Sindaco, il valore della delibera di Consiglio comunale non è quello di riconoscere la legittimità del debito che è già stata verificata in sede giudiziale, bensì di ricondurre al sistema di bilancio un fenomeno di rilevanza finanziaria. La normativa attualmente richiede che questi atti che prima erano degli atti puramente...

SINDACO – Consigliere, mi sembra che si stia facendo... Siccome voglio essere chiaro, si tratta della revoca di un provvedimento sindacale che è stato impugnato al Tar e abbiamo perso il ricorso. Punto.

PRESIDENTE – Ci siamo?

DOTT. SSA PASANISI – Posso? Chiedo scusa, questo non vale solo per questo, come lei vedrà tutti i provvedimenti non recano indicazione né del soggetto... recano puntuale indicazione al provvedimento che deve essere eseguito, perché come amministrazione siamo soggetti all'applicazione del GTPR, quindi possiamo trattare dati soltanto in quanto rilevino ai fini della decisione ma non siamo autorizzati a trattare dati personali se sono eccedenti rispetto alle finalità. Però lei consigliere, come tutti gli altri, ovviamente avete la possibilità di acquisire tutti gli elementi.

CONSIGLIERE DE PASCALIS – Il Sindaco non ha indicato né nome, né cognome, né persona offesa.

DOTT.SSA PASANISI – Al consigliere si estende tutto in chiaro, anche perché anche il consigliere è tenuto al segreto nei casi previsti dalla legge.

SINDACO – Questo è, mi sembrava che si stesse...

CONSIGLIERE DE PASCALIS – Si chiede l'approvazione di qualcosa al buio, ma non stiamo giocando a poker.

SINDACO – Mi sembrava che si stesse montando una questione.

PRESIDENTE – Abbiamo chiarito. Chi è favorevole?

VOTAZIONE  
FAVOREVOLI – 12  
CONTRARI – 4  
ASTENUTI – 1

PRESIDENTE – Per l'immediata esecutività.

VOTAZIONE  
FAVOREVOLI – 12  
CONTRARI – 4  
ASTENUTI – 1